

Évaluation en double aveugle

Les articles sont évalués en double aveugle afin de garantir la rigueur scientifique et la qualité des travaux proposés pour leur publication dans la revue *reCHERches.Culture et Histoire dans l'Espace Roman*.

Cette évaluation est réalisée **par deux experts** sur la base d'une fiche d'évaluation dont les critères sont les suivants :

Evaluation de la qualité du travail

a) Originalité et intérêt scientifique du thème :

1. Le travail constitue un apport innovant et original dans le domaine d'études dont il relève ; les conclusions sont remarquables.
2. Il contient quelques apports originaux et le thème est intéressant. Les conclusions sont satisfaisantes.
3. Il s'agit d'un exposé ou une compilation d'éléments peu ou pas originaux et sans intérêt véritable.
4. Autre (s) remarque(s):

b) Méthodologie :

1. La méthodologie est rigoureuse et les résultats sont présentés et argumentés avec pertinence et rigueur.
2. Elle est satisfaisante.
3. Elle n'est pas appropriée. L'argumentation n'est pas convaincante.
4. Autre(s) remarque (s):

c) Perspective théorique et bibliographique :

1. Le cadre théorique de référence est solide et pertinent ; la bibliographie est appropriée et est utilisée avec une grande pertinence.
2. Le cadre théorique est acceptable ; la bibliographie est appropriée, bien qu'il manque quelques références importantes.
3. Les références théoriques sont pauvres ou peu pertinentes. Des manques importants dans la bibliographie.
4. Autre(s) remarque (s) :

d) Structure de l'article :

1. Convaincante, équilibrée et efficace.
2. Bonne, bien que quelques incohérences sont à signaler.
3. Peu claire.
4. Autre(s) remarque (s):

e) Style et clarté du discours :

1. Le style est en parfait accord avec la question traitée et les usages de la discipline ; l'exposé est clair et convaincant.
2. Le style est adapté au thème et aux usages de la discipline ; l'exposé est assez clair et convaincant.
3. Le style n'est pas toujours adapté ni dans le registre correct ; l'exposé manque de clarté et présente des incohérences et des incorrections de langue.
4. Autre(s) remarque (s):

Évaluation globale

1. Excellent
2. Bon
3. Acceptable
4. Non acceptable

Les recommandations finales des experts prendront la forme suivante

	Oui	Non
Le texte peut être publié en l'état.		
Le texte peut être publié en l'état après les quelques modifications mineures indiquées dans le rapport d'évaluation.		
Le texte peut être publié, mais il conviendra d'apporter les modifications signalées dans ce rapport, pour répondre aux exigences éditoriales.		
Le texte peut être publié après avoir intégré les modifications. importantes signalées dans ce rapport.		
Le texte n'est publiable qu'après un remaniement complet de celui-ci.		
Le texte n'est pas publiable.		